

El proyecto de los cinco presidentes de la UE de 22 de junio de 2015
Gobernanza monetaria y económica, contra soberanía y democracia.

Joan Tafalla¹

El escenario real en el que estamos discutiendo hoy y aquí la salida nacional, o en grupo de diversos países del Euro y la posibilidad de crear un Alba Euromediterránea de los pueblos requiere reconocer el terreno, estudiar los planes del enemigo, conocerlos a fondo. Se aprende del enemigo en suma.

En la cumbre de la UE celebrada el pasado 22 de junio los cinco presidentes de la UE presentaron un ambicioso plan estratégico de relanzamiento de la integración económica de la UEM, bajo el título *Realizar la Unión Económica y Monetaria europea*. El Plan fue debatido y aprobado en el Consejo Europeo celebrado el jueves 25 de junio². En esos días, parecía que la cumbre de la UE estaba concentrada, exclusivamente en resolver la anomalía griega. Parecía que el asunto griego (sólo un 2% del PIB de la UE) ponía en peligro el conjunto del proyecto. Pocos prestaron atención a este proyecto estratégico.

El documento público está firmado por los Juncker Five de la UE: Jean-Claude Juncker (Comisión Europea), Mario Draghi (BCE), Donald Tusk (Consejo Europeo) Jeroem Dijsselbloem (Eurogrupo) y Martin Schulz (Parlamento europeo). A partir de ahora, para abreviar los llamaré los **Juncker Five**. En la presentación del documento se afirmó que, aunque el plan está previsto para diez años, un “accidente” en el caso griego, o en el referéndum del Reino Unido (previsto para 2017) llevaría a acelerar su aplicación. De momento, el “accidente” griego parece haber sido superado. El orden reina en Atenas. Ahora sólo queda el referéndum británico, que no afecta a la UEM puesto que UK no pertenece a ella, pero sí a la UE.

Mientras nosotros tratamos de unir los esfuerzos de la izquierda anti euro y anti UE con medios absolutamente precarios, el proyecto imperialista y neo-colonial quiere dar un gran paso adelante.

El encargo del informe se produjo en la Cumbre de octubre de 2014 cuando se encargó a Juncker “**a preparar las próximas medidas para mejorar la gobernanza económica en la zona del euro**”³. Mandato confirmado en el Consejo europeo de 18 de diciembre de 2014⁴. Los informes preparados por los cuatro presidentes fueron discutidos largamente en una reunión informal de los jefes de estado o de Gobierno celebrada el 15 de febrero de 2015⁵. Es decir el plan provenía de una conciencia en las élites de la UE sobre la necesidad de relanzar el proyecto del euro en crisis.

El comunicado oficial nos informa que los 28 estados miembros han participado en el debate sobre este proyecto, pero no constan cuantas reuniones de los parlamentos nacionales y que aportaciones han salido de éstos. Me arriesgo a decir que ninguna. Por lo menos a mí no me consta que el

¹ Aportación al Encuentro Internacional Encuentro de Movimientos Emancipatorios de los Pueblos del Sur de Europa, 10-11 de Octubre 2015 en Barcelona.

² Beatriz Navarro, *La UE llança un pla per reforçar la seva moneda abans que es trenqui*. La Vanguardia, edición papel, 22 de junio de 2015, p. 57.

³ <http://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2014/10/cumbre-del-euro-bruselas,-24-de-octubre-de-2014/>

⁴ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-237-2014-INIT/es/pdf>

⁵ <http://www.consilium.europa.eu/es/meetings/european-council/2015/02/12/>

Parlamento español o que el Parlamento de Catalunya, inmerso en el debate del proceso hacia la creación de un estado catalán dentro de la Unión Europea hayan dedicado un solo minuto a lo que creo que es uno de los mayores ataques a la soberanía de nuestros pueblos.

Este mismo calendario de los antecedentes del documento, muestra como el proyecto global de expropiación de la soberanía de los pueblos seguía adelante en medio del fragor de la lucha por resolver la anomalía griega. Mientras la izquierda griega y europea pensaba estar librando la gran batalla, el núcleo duro de la tiranía eurocrática proyectaba el siguiente paso adelante. Un proyecto de larga mirada: diez años por delante.

Todavía es pronto para saber si la importancia histórica de este plan se puede equiparar al informe de Jacques Delors de 1985, al Acta Única de de 17 de febrero de 1986⁶ y del Tratado de Maastrich (7 de febrero de 1992)⁷. En mi opinión el salto adelante que se propone tiene una importancia similar a aquellos procesos. El peligro no sólo es grande. El peligro que comporta este plan es mayúsculo.

La brevedad de esta intervención no permitirá entrar en detalles però quiero dar algunas pistas sobre una propuesta que tiene un carácter estratégico.

Luchar contra el euro ¿es populista?

Frente a quienes dicen que la cuestión del euro es sólo ver el aspecto monetario del asunto, y que centrarse en esa opción sería una política populista⁸, los Juncker Five son claros y precisos:

“El euro no es solo una moneda. Su introducción representa un proyecto político y económico. Todos los miembros de nuestra unión monetaria han abandonado definitivamente sus antiguas monedas nacionales y **comparten permanentemente la soberanía monetaria** con los demás países de la zona del euro. Como contrapartida, los países obtienen los beneficios de utilizar una moneda creíble y estable dentro de un mercado único amplio, competitivo y poderoso. Este **destino común** exige solidaridad en tiempos de crisis y el respeto de todos los miembros hacia las normas establecidas de común acuerdo”⁹.

Para quienes lo quieran oír, las más altas instancias de la UE dicen: **El euro no es sólo una moneda si no un proyecto político y económico.** Es decir, no una es simple cuestión técnico-monetaria. Además los Juncker Five dicen que el euro forma parte de **un destino común**. La locución **destino común** se ha aplicado, por diversas corrientes del pensamiento político cómo sinónimo de proyecto nacional y, por ende, como fundamento del poder¹⁰. No hablaré aquí de Otto Bauer, de Ortega y de Primo de Ribera. Sí del concepto

⁶ Entrada en vigor, 1 de enero de 1987.

⁷ Entrada en vigor, 1 de noviembre de 1993.

⁸ Alberto Garzón: “*En IU no nos vamos a sumar a la candidatura de Podemos*”, <http://www.cuartopoder.es/deidayvuelta/2015/09/30/alberto-garzon-en-iu-no-nos-vamos-a-sumar-a-la-candidatura-de-podemos/4582>

⁹ <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/5presidentsreport.es.pdf>, p. 1.

¹⁰ De origen hegeliano la expresión “destino común” fue usada por Otto Bauer en su ensayo sobre las nacionalidades, por Ortega y Gasset que la usaba a partir de Hegel para lo mismo y por José Antonio Primo de Ribera para referirse a España como nación.

de destino en Hegel, que, retomado como destino común por Heidegger¹¹, toma su pleno sentido en la visión económica de los nazis de las que nos ha hablado esta mañana Alejandro Andreassi¹². Las continuidades de esa concepción del destino común de los pueblos europeos en una comunidad económica con una moneda única, largas. Me remito a los dicho por Albert Medina.

El proyecto estratégico de los *Juncker Five* consiste en trasladar de una vez por todas, la soberanía económica nacional fuera de los marcos estatales actuales en la UE. Y que se enteren quienes aspiran a un estado catalán dentro de la UE: el Jucker Five no quieren depositar la soberanía económica en las naciones sin estado que accedan a la soberanía nominal, la soberanía, el poder queda depositado en la cúpula central de unas instituciones que no obedecen a la soberanía popular, a la democracia. Que se enteren también los partidarios de un Plan B que no cuestiona el euro.

Enfrentarse a ese plan lejos de ser un asunto retórico y populista és una cuestión estratégica y profundamente nacional y de clase. Se trata, como dicen nuestra camaradas portuguesas, de una cuestión central para una política de izquierdas y patriótica.

Visto de esa manera la claudicación de Alexis Tsipras el pasado 13 de julio y su apoteosis electoral el pasado 20 de septiembre deja de ser un asunto local. Deben inscribirse en el conjunto de ese plan que tiene dos etapas, la primera de las cuales ha empezado en el mismo mes de julio pasado.

Recordemos el calendario: el plan de los Juncker Five fue presentado el 22 de junio, aprobado el 25 por el Consejo europeo. Está en marcha desde el pasado 1 de julio de 2015, el referéndum griego era el 4 de julio. LA gran claudicación fue el 13 de julio.

Un plan de tres etapas.

Ofrezco a continuación un breve resumen de esa declaración que quiere hacer historia. Sólo puedo mencionar algunas de las medidas sin poderlas valorar, por falta de tiempo. Los objetivos buscados en este plan son cuatro: Profundizar la unión económica, la unión financiera y la unión presupuestaria y revisar de la estructura política de la UEM.

Esos objetivos se pretenden conseguir a través de tres etapas:

¹¹ "On ne peut donc pas être plus explicite que ne l'est Heidegger: l'existence authentique n'a rien d'un être individuel. Elle ne s'accomplit que comme un destin commun (*Geschick* [destino]), dans «l'advenir de la communauté, du peuple» (Das Geschehen der Gemeinschaft, des Volkes). Emmanuel Faye, *Heidegger l'introduction du nazisme dans la philosophie*, Paris, Albin Michel, 2005, 31. Agradezco a Alejandro Andreassi la aportación de la cita.

¹² "Como se afirmaba en 1942 "... la comunidad europea, nacida de la participación de muchas naciones en la lucha contra los bolcheviques debía ser realizada al mismo tiempo también en el plano económico. La contribución de los otros países europeos, carentes de una industria militar eficiente debía expresarse, por lo tanto mediante la cesión de fuerza de trabajo y el envío de materias primas y alimentos". La cita forma parte de un artículo publicado titulado "Der Beitrag" (La aportación o contribución) publicado en este periódico «Die deutsche Volkswirtschaft», 21/6/1942 («La economía nacional alemana»). El artículo de Paolo Fonzi es «Nazional-socialismo e Nuovo Ordine Europeo. La pianificazione di un ordine monetario per il grande spazio (1939-1945)», 28-29. Agradezco a Alejandro Andreassi la aportación de la cita.

Etapas 1. “Profundizar actuando” (1 de julio de 2015 a 30 de junio de 2017). Se trata de aplicar con mayor vigor las normas y directivas actualmente existentes.

1. Se trata de impulsar la competitividad atacando los salarios, mediante la creación de **un sistema de autoridades de competitividad de la zona euro**. Autoridades “independientes” que verificarán el ajuste salarial en base a la productividad y no a la inflación. Es el mayor ataque recibido nunca por la negociación colectiva y por los derechos reconocidos en los tratados de la OIT. Una terrible subasta a la baja en los derechos y en el salario es lo que nos espera en adelante si el movimiento obrero y sindical no reacciona. Juncker: *«Quiero que Europa se preocupe por tener una triple A en cuestiones sociales, tanto como por tener una triple A en el aspecto económico y financiero»*. En esta misma etapa se trata de lograr lo que llaman “convergencia estructural de la economía, Mediante la aplicación rigurosa de lo que llaman “procedimiento de desequilibrio macroeconómico”, logrando “políticas presupuestarias responsables”. Es decir, pretenden avanzar hacia **la Unión Presupuestaria**. Los Juncker Five son claros: “Las políticas presupuestarias no sostenibles, además de poner en peligro la estabilidad de los precios en la Unión, son perjudiciales para la estabilidad financiera”. En este marco los Juncker Five proponen la creación de un Consejo Fiscal Europeo. “Este Consejo proporcionaría una evaluación pública e independiente, a escala europea, de la manera en que los presupuestos, y su ejecución, se atienen a los objetivos y recomendaciones económicos establecidos en el marco de gobernanza fiscal de la UE; sus dictámenes deberían tener en cuenta las decisiones adoptadas por la Comisión”. Más claro, el agua.
2. También en esa primera etapa los Juncker Five **completar la Unión Financiera** mediante “una supervisión bancaria única, una resolución bancaria única y una garantía de depósitos única”. El 1 de enero de 2016 se pondrá en marcha un “Mecanismo Único de Resolución con un Fondo Único de Resolución. El siguiente paso será puesta en marcha de un **Sistema Europeo de Garantía de Depósitos** “que podría establecerse como un sistema de reaseguro a escala europea para los sistemas nacionales de garantía de depósitos”.
3. Otro de los objetivos es: **Reforzar la responsabilidad democrática, la legitimidad y las instituciones: de las normas a las instituciones**. Se trata de un salto de calidad: En lugar de normas y directivas, instituciones comunes. Durante la crisis del euro ha quedado claro que los mecanismos de decisión eran lentos, inseguros y contradictorios. El informe reclama: “... Una mayor responsabilidad e integración en la UE y la zona del euro significa una mayor interdependencia. También implica un mejor reparto de las nuevas competencias y una mayor transparencia sobre quién decide qué y cuándo”. Es conocido el papel del Eurogrupo en el aplastamiento del pueblo griego. Pero diversas voces han criticado que el Eurogrupo no está legalmente establecido, es un mecanismo informal y no cuenta con medios. En esta etapa se trata también de reforzar legalmente y con medios, el rol del Eurogrupo. Por otra parte el informe muestra que la UE no tiene una voz única en la competencia interimperialista y se proponer avanzar hacia “ a corto

plazo (primera etapa hacia: **una representación exterior única**¹³.
Sobre todo en las instituciones financieras internacionales.

5.- La creación de un **Tesoro Europeo. Que integraría el actual MEDE**

Etapa 2. Completar la UEM. Hasta 2025. En la primavera de 2017 la UE presentará un Libro Blanco en el que constarán el conjunto de medidas que deberán aplicarse hasta 2025. Un conjunto de acciones que acentuen la convergencia, mediante instrumentos jurídicos vinculantes y la creación de una Tesoro de la zona Euro. Repito: Instrumentos jurídicos vinculantes. Adiós a la soberanía si estás dentro de la jaula. Hay que salir antes.

Etapa final 2025. Será Xanadú, será la utopía en la tierra: la UEM “debería ser un área de estabilidad y prosperidad para todos los ciudadanos de los Estados miembros de la UE que comparten la moneda única. También debería ser atractiva para los otros Estados miembros de la UE que deseen formar parte de ella”¹⁴.

En definitiva, estamos ante el gran paso adelante en la creación del Déspota Ilustrado que querían los fisiócratas ya en el siglo XVIII, en los albores del capitalismo. El capitalismo es lo contrario a la democracia.

Anexo:

La entrevista reciente a Alberto Garzón citada en la nota 8.

— **¿Y sobre el euro? Anguita dijo al lado de usted en la fiesta del PCE que hay que trabajar por salir de la moneda única. ¿Lo comparte?**

— Quizás como economista lo tengo un poco más claro. Por eso creo que el debate no puede situarse en torno al euro sí o no. Es un debate de orientación populista porque el euro es un elemento material que la gente visualiza y lo puede convertir en un blanco fácil de ataques. Pero no es riguroso. Los problemas de los países de Europa no son la moneda, son sus estructuras productivas. Las del Sur están muy subdesarrolladas respecto a las del Norte. Países como Grecia, Portugal o España tenemos estructuras basadas en el bajo valor añadido. Mientras que Alemania la tiene en el alto valor añadido. Dicho de otra forma, exportar productos de alto valor añadido te permite tener condiciones salariales mucho más óptimas, desarrollar el estado social y tener un espacio para una suerte de socialdemocracia al modelo escandinavo. En cambio si es lo contrario, estás condenado a la precariedad y a vivir de sectores estacionales como el turismo. Es el verdadero drama junto con la falta de soberanía. Pero recuperar la moneda no es recuperar la soberanía. Es sencillamente tener capacidad para decidir el futuro.

Si te sales del euro seguirías teniendo los mismos problemas. En primer lugar, que no tienes nada que vender porque no tienes estructura productiva

¹³ Orientaciones políticas de Jean Claude Juncker.

¹⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5240_es.htm

desarrollada y, en segundo, porque el poder privado lo seguirá siendo por mucho que utilices una *neopeseta*. El Reino Unido ha sido un país que ha sufrido políticas neoliberales y recortes. Y no tiene euro. La gente trabajadora de allí sufre las mismas consecuencias. Y cuando nosotros teníamos la peseta, no teníamos soberanía. Por tanto, simplificar el debate sobre el euro es un drama porque agitas un enemigo común pero la realidad es más compleja. Entrar en el euro fue un error, una política para consolidar el neoliberalismo en la UE. Pero la salida no te garantiza una solución. Y tiene riesgos. Si la izquierda es la que abandera la salida del euro, los desastres consecuentes serán achacados a la izquierda. Entonces se habrá abierto una alameda estupenda para que la extrema derecha tome el control del momento.